

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie Wydział XIII Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Małgorzata Sadowska

Sędziowie: SSO Małgorzata Ławecka – Skóra, SSO Zdzisław Witkowski

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku pełnomocnika Komitetu Wyborczego

Porozumienie Ziemia Kościańska

przy udziale Komisarza Wyborczego w Lesznie, Komisarza Wyborczego w Poznaniu,

Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Kościanie, Przewodniczącego

Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Poznaniu

stanowiącej protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego i Rady Powiatu Kościańskiego

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Małgorzata Ławecka- Skóra

Małgorzata Sadowska

Zdzisław Witkowski

Uzasadnienie

W dniu 1 grudnia 2014 r. do tutejszego Sądu wpłynął protest
pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Porozumienie Ziemia Kościańska
przeciwko ważności wyborów do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i Rady Powiatu
Kościańskiego, w którym domagał się stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Powiatu
Kościańskiego i Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. W uzasadnieniu protestu wskazał,
iż podczas wyborów w trakcie liczenia głosów doszło do szeregu nieprawidłowości, które
jego zdaniem, miały istotny wpływ na wynik wyborów. Wskazał, iż skład kart do głosowania
poprzez umieszczanie list poszczególnych komitetów wyborczych na kolejnych kartkach
preferował komitety znajdujące się na pierwszej stronie karty do głosowania, co
doprowadziło do dyskryminowania lokalnych komitetów wyborczych względem komitetów o
zasięgu ogólnopolskim, przez co nie dochowano zasady równości wynikającej z art. 369
ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy. Kolejny zarzut dotyczył sprzeczności
uregulowania zawartego w załączniku do Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 25
sierpnia 2014 r. w sprawie wytycznych i wyjaśnień dotyczących druku i przechowywania kart
do głosowania oraz trybu ich przekazania wraz z nakładkami na karty do głosowania
sporządzonymi w alfabecie Braille'a obwodowym komisjom wyborczym w wyborach do rad
gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach
wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w pkt. 16 ppkt.4 stanowiącego, iż przy ustalaniu
treści kart do głosowania należy mieć na uwadze, że na jednej karcie umieszcza się tylko

jedną listę kandydatów na radnych, a uregulowanie to jest sprzeczne z treścią art. 440 w zw. z art. 450 ustawy kodeks wyborczy. Przez nieprecyzyjne zapisy wystąpił wysoki wskaźnik głosów nieważnych polegających na postawieniu znaku X na kilku, a najczęściej wszystkich listach karty do głosowania, co spowodowało istotne wypaczenie wyniku wyborów do Rady Powiatu Kościańskiego oraz Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Ponadto wnioskodawca poddał w wątpliwość poprawność wyników wyborów z uwagi na niewydolny program komputerowy, a nadto zarzucił, iż w okręgu nr 1 w lokalu Obwodowych Komisji Wyborczych nr 3 i 10 zaszły przypadki wydania kart do głosowania z błędami polegającymi na tym, że dokonano zamiany list ze strony 5 na stronę 2, a w swoich ulotkach wyborczych KW Porozumienie Ziemia Kościańska informował o umiejscowieniu Komitetu na stronie 5.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy podkreślić, iż uczestnikami postępowania w sprawie rozpoznania protestów wyborczych są z mocy prawa właściwi komisarze wyborczy oraz przewodniczący właściwych komisji wyborczych tzn. Przewodniczący Powiatowej Komisji Wyborczej w Kościanie i Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Wyborczej w Poznaniu. Pozostałych wymienionych przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 18 grudnia 2014 r. nie można uznać za uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 82§1 ustawy z dnia 7 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest wyborczy. Podstawą takiego protestu mogą być wyłącznie zarzuty dotyczące: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w art. XXXI k.k. mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów lub **naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów**. Zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy szczególne ustawy, w szczególności art. 392§2 kodeksu wyborczego stanowiący, iż wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W ocenie Sądu protest nie spełnia wymogów powołanego wyżej przepisu. Wnoszący protest wskazał, iż w jego ocenie w trakcie wyborów, a także liczenia głosów doszło do szeregu nieprawidłowości, które miały istotny wpływ na wynik wyborów i opisał te naruszenia, ale zdaniem sądu nie przedstawił konkretnych naruszeń poszczególnych komisji wyborczych, które mogłyby faktycznie wypaczyć wyniki głosowania.

Wnioskodawca przedstawił przede wszystkim jedynie swój pogląd dotyczący choćby tego, że skład kart do głosowania, poprzez umieszczenie list poszczególnych komitetów na kolejnych kartkach, preferował komitety znajdujące się na pierwszej stronie karty i przez to kandydat komitetu wyborczego, który wnioskodawca reprezentuje otrzymał w okręgu nr 1-501 głosów, a kandydat PSL 734 głosy, natomiast ta sama dwójka kandydatów w wyborach bezpośrednich na Burmistrza Miasta Kościan uzyskała odpowiednio wynik 71,05% i 28,95%. Nie oznacza to jednak, że był to wynik nieprawidłowego działania jakiegokolwiek komisji wyborczej. Ponadto wskazywana w proteście duża liczba głosów nieważnych, a mianowicie w skali Powiatu Kościańskiego 23,30% nie może prowadzić, jak tego chce wnoszący protest do uznania, iż wyniki wyborów zostały w istotny sposób wypaczone i nie odpowiadają rzeczywistej woli wyborców. Na karcie do głosowania zawarta była czytelna informacja, z której wynikało w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, że broszura zawiera więcej niż jedną listę i w jaki sposób należy głosować. Podkreślić przy tym należy, że

w czasie głosowania na wyborcach ciążył obowiązek zachowania należytej staranności, co oznacza, że każdy wyborca winien był zapoznać się z informacją dotyczącą sposobu głosowania, a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości powinien był zwrócić się o wyjaśnienie wątpliwości do członków komisji wyborczej. Nadmienić również należy, że karta do głosowania w postaci broszury była już wielokrotnie wykorzystywana w czasie wyborów.


Zauważyć należy, że protestujący nie wykazał, by podnoszone przez niego okoliczności miały wpływ na wynik wyborów, a w złożonym proteście przedstawił jedynie swój pogląd nie poparty dowodami. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów, za pomocą których mógłby wykazać, że faktycznie doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego, które miałyby wpływ na wynik głosowania. Skarżący powołał się na wyniki sondaży i konfrontując je z wynikami ogłoszonymi przez Państwową Komisję Wyborczą domagał się wyjaśnienia zachodzących pomiędzy nimi różnic. Wskazanie przez wnioskodawcę, iż w Kościanie w okręgu nr 1 w lokalu Obwodowych Komisji Wyborczych nr 3 i 10 miały miejsce przypadki wydania kart do głosowania z błędami polegającymi na zamianie kolejności list na stronie 2 i 5 i to mogło wpłynąć na wyniki głosowania, gdyż w swoich ulotkach wyborczych KW Porozumienie Ziemia Kościańska informował o umiejscowieniu Komitetu na stronie 5, to jednak twierdzenie to pozostało gołosłownym, albowiem wnoszący protest nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie, w szczególności by skutkiem tego było oddanie głosu w sposób błędny przez konkretną osobę. Tak sformułowane podstawy protestu wyborczego trudno uznać za zarzuty w rozumieniu art. 392§2 kodeksu wyborczego, a zadaniem sądu rozpoznającego protesty wyborcze nie jest weryfikacja wątpliwości wnoszącego protest, lecz rozpoznanie konkretnych zarzutów dotyczących naruszenia prawa wyborczego w oparciu o przedstawione przez wnoszącego protest dowody.

W tym stanie rzeczy protest wnioskodawcy podlega pozostawieniu bez dalszego biegu i dlatego orzeczono jak na wstępie w oparciu o treść art. 392§2 kodeksu wyborczego.

Małgorzata Ławecka- Skóra

Małgorzata Sadowska

Zdzisław Witkowski

 Za zgodność odpisu
z oryginałem
Stwierdza
16.01.2015
dnia.....
SEKRETARZ
st. protokolant sądowy
Katarzyna Mitrus